

Sesión:	TERCERA ORDINARIA
Fecha:	17 DE ENERO DE 2017
Hora:	17:00 horas.
Lugar:	Ciudad de México Reforma 211-213, Sala A

ACTA DE SESIÓN

INTEGRANTES

1. **Mtra. Tanya Marlenne Magallanes López.**
Titular de la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental y Presidenta del Comité de Transparencia.
En términos de lo dispuesto en el Acuerdo A/072/2016 por el que se crea la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental de la Procuraduría General de la República y se conforma el Comité de Transparencia, en concordancia con el artículo 64 fracción II de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. (DOF, 9.V.2016)
2. **Lic. José Ricardo Beltrán Baños.**
Suplente del Director General de Recursos Materiales y Servicios Generales, responsable del área coordinadora de archivos en la Dependencia.
En términos de lo dispuesto en los artículos 18, fracción VII y 66, fracción VIII, del Reglamento de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, en consonancia con el artículo 64 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.
3. **Lic. Luis Grijalva Torrero.**
Titular del Órgano Interno de Control en la Procuraduría General de la República. En términos de lo dispuesto por los artículos 37 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de julio de 2016; y 80 de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, en consonancia con el artículo 64 fracción III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública (DOF, 9.V.2016)



ORDEN DEL DÍA

- I. Aprobación del Orden del Día.**
- II. Lectura y aprobación de Acta de la Sesión inmediata anterior.**
- III. Análisis y resolución de las solicitudes de información.**
 - A. Solicitudes de acceso a la información en las que se analiza la reserva y/o confidencialidad:**
 - A.1. Folio 0001700347516
 - B. Solicitudes de acceso a la información en las que se analiza la versión pública de los documentos requeridos:**
 - B.1. Folio 0001700344616
 - C. Respuestas a solicitudes de información en las que se analiza la incompetencia de la Procuraduría General de la República respecto de los datos requeridos:**
 - C.1. Folio 0001700331516
 - C.2. Folio 0001700331616
 - C.3. Folio 0001700331716
 - C.4. Folio 0001700345516
 - D. Solicitudes de acceso a la información en las que se determina la ampliación de término:**
 - D.1. Folio 0001700341216
 - D.2. Folio 0001700341316
 - D.3. Folio 0001700341516
 - D.4. Folio 0001700342616
 - D.5. Folio 0001700343416
 - E. Respuestas a solicitudes de información en las que se analizan los cumplimientos a las resoluciones del INAI.**
 - E.1. Folio 0001700211916 — RRA 311416
 - E.2. Folio 0001700241516 — RRA 315216
 - F. Aprobación del documento de seguridad.**
 - G. Asuntos Generales.**



ABREVIATURAS

PGR – Procuraduría General de la República.

OP – Oficina del C. Procurador General de la República.

SJAI – Subprocuraduría Jurídica y de Asuntos Internacionales.

SCRPPA – Subprocuraduría de Control Regional, Procedimientos Penales y Amparo.

SEIDO – Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada.

SEIDF – Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delitos Federales.

SDHPDSC – Subprocuraduría de Derechos Humanos, Prevención del Delito y Servicios a la Comunidad.

AIC – Agencia de Investigación Criminal.

OM – Oficialía Mayor.

CAIA – Coordinación de Asuntos Internacionales y Agregadurías.

CGSP – Coordinación General de Servicios Periciales.

COPLADII – Coordinación de Planeación, Desarrollo e Innovación Institucional.

CENAPI – Centro Nacional de Planeación, Análisis e Información para el Combate a la Delincuencia.

PFM – Policía Federal Ministerial.

FEADLE – Fiscalía Especial para la Atención de Delitos cometidos en contra de la Libertad de Expresión.

FEPADE – Fiscalía Especializada Para la Atención de Delitos Electorales.

FEVIMTRA – Fiscalía Especial para los Delitos de Violencia contra las Mujeres y Trata de Personas.

UEAF – Unidad Especializada en Análisis Financiero.

UTAG – Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental.

DGCS – Dirección General de Comunicación Social.

DGALEYN – Dirección General de Análisis Legislativo y Normatividad.

VG – Visitaduría General.

INAI – Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.

LFTAIP – Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública

CFPP – Código Federal de Procedimientos Penales

CNPP – Código Nacional de Procedimientos Penales.

Y Unidades Administrativas diversas y Órganos Desconcentrados descritos en el Acuerdo A/238/12, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de Septiembre de 2012, así como las contempladas en otras normativas aplicables.

ACUERDOS

- I. Aprobación del Orden del Día.
- II. Aprobación del Acta de la Sesión inmediata anterior.
- III. Análisis y resolución de las Solicitudes de Información para su Análisis y Determinación:

A. Solicitudes de acceso a la información en las que se analiza la reserva y/o confidencialidad:

A.1. Folio 0001700347516

Contenido de la Solicitud: "Solicito la averiguación previa PGR/SEIDO/UEIORPIFAM/AP/049/2014" (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SEIDO, SEIDF y DGCS.

PGR/CT/ACDO/060/2017: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la clasificación de reserva, manifestada por la SEIDF, respecto a la averiguación previa solicitada por el particular, con fundamento en el artículo 110, fracción XII de la LFTAIP, en relación con el 16 del CFPP, por un periodo de 5 años, por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. Es un riesgo real, en virtud de que emitir pronunciamiento alguno respecto a la información solicitada, misma que se contiene en investigaciones o averiguaciones previas en trámite limitaría la capacidad de esta Institución para prevenir los delitos, ya que dar a conocer cualquier información, puede poner en riesgo las acciones implementadas para evitar la comisión de los delitos. Asimismo, constituye un riesgo demostrable en virtud de que dar a conocer información contenida en una investigación o averiguación previa en trámite vulneraría el resultado de las posibles investigaciones practicadas por la autoridad competente y que bajo ese contexto se puede alertar al inculpado o sus cómplices, o bien, provocar la alteración o destrucción de los objetos del delito que se encuentren relacionados con la investigación o realizar cualquier acción que pueda entorpecer la investigación

II. Es necesario precisar que la reserva manifestada respecto a la entrega de información solicitada, supera el ejercicio del derecho de acceso a la información, toda vez que los datos en comento, atienden a la protección de un interés jurídico superior para toda sociedad, siendo que una de las atribuciones de esta Procuraduría radica en implementar acciones para prevenir los delitos y por ende, dar a conocer la información contenida en la averiguación previa, podría causar un serio perjuicio a las actividades de prevención y persecución de los delitos.



III. Es preciso señalar que restringir esta información inmersa en la averiguación previa, no puede traducirse en un medio restrictivo al ejercicio del derecho de acceso a la información, en razón que de la naturaleza de la misma, resulta proporcional al atender la importancia del interés jurídico tutelado en la causal de clasificación antes invocada, pues proporcionar datos sobre lo requerido pondría en riesgo las actividades de prevención o persecución de los delitos, ya que se impediría u obstaculizaría las acciones o medidas implementadas para evitar la comisión de estos y de las atribuciones que ejerce el Ministerio Público de la Federación. -

X

h

f



B. Solicitudes de acceso a la información en las que se analiza la versión pública de los documentos requeridos:

B.1. Folio 0001700344616

Contenido de la Solicitud: "INFORMACIÓN COMO SERVIDOR PÚBLICO DEL SEÑOR (...)"
(Sic)

Archivo adjunto: "POR MEDIO DEL PRESENTE ESCRITO SOLICITO A ESTA AUTORIDAD LO SIGUIENTE:

- 1.- QUE ME INFORME SI EL SEÑOR (...) OCUPÓ ALGUN PUESTO O CARGO COMO SERVIDOR PÚBLICO, EN LA DIRECCIÓN GENERAL DE CONTROL DE PROCESOS DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA.
- 2.- QUE ME INFORME LA FECHA EN QUE EL (...) INGRESÓ A LABORAR A LA DIRECCIÓN GENERAL DE CONTROL DE PROCESOS DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA.
- 3.- QUE ME INFORME ESTA AUTORIDAD EL CARGO QUE DESEMPEÑABA Y SALARIO QUE PERCIBÍA EL SEÑOR (...), COMO SERVIDOR PÚBLICO ADSCRITO A LA DIRECCIÓN GENERAL DE CONTROL DE PROCESOS DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA.
- 4.- QUE ME INFORME ESTA AUTORIDAD SI EL SEÑOR (...) OCUPÓ EL CARGO DE SUBDIRECTOR DE LA DIRECCIÓN NORESTE, DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE CONTROL DE PROCESOS, DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA.
- 5.- SOLICITO A ESTA AUTORIDAD COPIA DEL NOMBRAMIENTO DEL SEÑOR (...) COMO SUBDIRECTOR DE LA DIRECCIÓN NORESTE, DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE CONTROL DE PROCESOS, DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA.
- 6.- QUE ME INFORME ESTA AUTORIDAD EN QUE FECHA EL SEÑOR (...) OCUPÓ EL CARGO DE SUBDIRECTOR DE LA DIRECCIÓN NORESTE DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE CONTROL DE PROCESOS DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA.
- 7.- QUE ME INFORME ESTA AUTORIDAD EL PERÍODO EN QUE EL SEÑOR (...) OCUPÓ EL CARGO DE SUBDIRECTOR DE LA DIRECCIÓN NORESTE DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE CONTROL DE PROCESOS DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA.
- 8.- SOLICITÓ A ESTA AUTORIDAD ME INFORME EL HORARIO Y DÍAS EN QUE LABORABA EL SEÑOR (...), EN LA DIRECCIÓN GENERAL DE CONTROL DE PROCESOS DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA.
- 9.- SOLICITÓ A ESTA AUTORIDAD ME INFORME SI EL SEÑOR (...), LABORABA LOS DÍAS SABADOS EN LA DIRECCIÓN NORESTE DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE CONTROL DE PROCESOS DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA.
- 10.- SOLICITÓ A ESTA AUTORIDAD ME INFORME LOS DÍAS EN QUE EL SEÑOR (...), LABORÓ MÁS HORAS DE SU JORNADA LABORAL ORIGINALMENTE ESTABLECIDA, DENTRO DE LA DIRECCIÓN NORESTE DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE CONTROL DE PROCESOS DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA.
- 11.- QUE ME INFORME ESTA AUTORIDAD FECHA EN QUE EL SEÑOR (...), DEJÓ DE OCUPAR EL CARGO DE SUBDIRECTOR DE LA DIRECCIÓN NORESTE DE LA DIRECCIÓN



COMITÉ DE TRANSPARENCIA
DE LA PROCURADURÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

GENERAL DE CONTROL DE PROCESOS DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA.

12.- QUE ME INFORME ESTA AUTORIDAD EL MOTIVO POR EL CUAL EL SEÑOR (...) DEJÓ DE OCUPAR EL CARGO DE SUBDIRECTOR DE LA DIRECCIÓN NORESTE DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE CONTROL DE PROCESOS DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA.

13.- SOLICITO SE ME PROPORCIONE COPIA DE LA RENUNCIA DEL SEÑOR (...).

14.- SOLICITO A ESTA AUTORIDAD ME INFORME SI EL SEÑOR (...), PODÍA PRESTAR SUS SERVICIOS COMO PROFESIONISTA Y RECIBIR UN SALARIO EXTRA POR SUS SERVICIOS, AL MISMO TIEMPO QUE DESEMPEÑABA EL CARGO DE SUBDIRECTOR DE LA DIRECCIÓN NORESTE DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE CONTROL DE PROCESOS DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA.

15.- SOLICITO A ESTA AUTORIDAD ME INFORME SI EL SEÑOR (...), OCUPÓ ALGÚN OTRO CARGO COMO SERVIDOR PÚBLICO, EN LA PROCURADURÍA GENERAL DE REPÚBLICA O ALGUNA OTRA DEPENDENCIA DEL GOBIERNO." (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SCRPPA y OM.

PGR/CT/ACDO/061/2017: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la clasificación de confidencialidad, manifestada por la OM, respecto a el Formato Único de Personal (FUP) y el escrito de renuncia, solicitados en los puntos 5 y 7, respectivamente. Por lo que, respecto al Formato Único de Personal se testarán datos personales, tales como RFC, Homoclave, CURP, Sexo, edad, estado civil, lugar de nacimiento, nacionalidad, teléfono particular, domicilio y datos del ocupante anterior, así mismo respecto al escrito de renuncia, únicamente se testará la firma, lo anterior, con fundamento en el artículo 113, fracción I de la LFTAIP. Por lo que se autoriza la versión pública de dichos documentos.

Asimismo, se **revoca** la clasificación de confidencialidad manifestada por la SCRPPA, respecto al Formato Único de Personal (FUP) y el escrito de renuncia, a efecto de que se pongan a disposición del particular las versiones públicas de dichos documentos, en los términos ya manifestados.



C. Respuestas a solicitudes de información en las que se analiza la incompetencia de la Procuraduría General de la República respecto de los datos requeridos:

C.1. Folio 0001700331516

Contenido de la Solicitud: *"se adjunta solicitud en documento Word" (Sic)*

Archivo adjunto: *"Solicito el documento donde se me informe el proceso del plagio de la blusa oaxaqueña de la comunidad Mixe, por la diseñadora Francesa Isabel Marat, dicho proceso fue iniciado el 15 de junio de 2015." (Sic)*

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SEIDF, SCRPPA y DGCS.

PGR/CT/ACDO/062/2017: En el marco de lo dispuesto en el artículo 65, fracción II de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la incompetencia invocada por la SEIDF, a efecto de que se oriente al particular a que presente su solicitud de acceso a la información al Instituto Nacional de Derechos de Autor (INDAUTOR), el cual pudiera contar con la información interés del particular, en virtud de que las infracciones en materia de derechos de autor, son sanciones administrativas, competencia del INDAUTOR y de la literalidad de la solicitud se advierte que se requiere "... el proceso de plagio de la blusa..." y no así de un procedimiento de investigación, de carácter penal, relativo a un delito federal. - -



COMITÉ DE TRANSPARENCIA
DE LA PROCURADURÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

C.2. Folio 0001700331616

Contenido de la Solicitud: "se adjunta solicitud en documento Word" (Sic)

Archivo adjunto: "Solicito el documento donde se me informe el proceso del plagio de la blusa oaxaqueña de la comunidad Mixe, por la diseñadora Francesa Isabel Marat, dicho proceso fue iniciado el 15 de junio de 2015." (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SEIDF, SCRPPA y DGCS.

PGR/CT/ACDO/063/2017: En el marco de lo dispuesto en el artículo 65, fracción II de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la incompetencia invocada por la SEIDF, a efecto de que se oriente al particular a que presente su solicitud de acceso a la información al Instituto Nacional de Derechos de Autor (INDAUTOR), el cual pudiera contar con la información interés del particular, en virtud de que las infracciones en materia de derechos de autor, son sanciones administrativas, competencia del INDAUTOR y de la literalidad de la solicitud se advierte que se requiere "... el proceso de plagio de la blusa..." y no así de un procedimiento de investigación, de carácter penal, relativo a un delito federal. - -



C.3. Folio 0001700331716

Contenido de la Solicitud: *"se adjunta solicitud en documento Word" (Sic)*

Archivo adjunto: *"Solicito el documento donde se me informe el proceso del plagio de la blusa oaxaqueña de la comunidad Mixe, por la diseñadora Francesa Isabel Marat, dicho proceso fue iniciado el 15 de junio de 2015." (Sic)*

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SEIDF, SCRPPA y DGCS.

PGR/CT/ACDO/064/2017: En el marco de lo dispuesto en el artículo 65, fracción II de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la incompetencia invocada por la SEIDF, a efecto de que se oriente al particular a que presente su solicitud de acceso a la información al Instituto Nacional de Derechos de Autor (INDAUTOR), el cual pudiera contar con la información interés del particular, en virtud de que las infracciones en materia de derechos de autor, son sanciones administrativas, competencia del INDAUTOR y de la literalidad de la solicitud se advierte que se requiere "... el proceso de plagio de la blusa" y no así de un procedimiento de investigación, de carácter penal, relativo a un delito federal. - - -



C.4. Folio 0001700345516

Contenido de la Solicitud: *"Solicito acceso al expediente judicial abierto y/o averiguación previa penal, por el homicidio del Periodista Valentín Valdés Espinosa ocurrido la madrugada del 8 de enero de 2010."* (Sic)

Conforme a las facultades establecidas en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, su Reglamento, el Acuerdo A/238/12 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de septiembre de 2012, el Acuerdo A/072/16 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de mayo de 2016, y demás disposiciones legales aplicables, la presente solicitud se turnó para su atención a: SCRPPA, DGCS y SDHPDSC.

PGR/CT/ACDO/065/2017: En el marco de lo dispuesto en el artículo 65, fracción II de la LFTAIP, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la incompetencia invocada por la SDHPDSC, a efecto de que se oriente al particular a que presente su solicitud de acceso a la información a la Procuraduría General de Justicia del Estado de Coahuila, en virtud de que esta Procuraduría General de la República declinó competencia hacia el orden común.

Asimismo, se aprueba la clasificación de reserva manifestada por la SDHPDSC, respecto de algunos de los datos contenidos en el oficio mediante el cual se remitió por incompetencia la averiguación previa solicitada a la Procuraduría General del Estado de Coahuila, en el que se testará el nombre del Agente del Ministerio Público de la Federación y las rúbricas y firmas que aparezcan en el oficio, con fundamento en el artículo 110, fracción V de la LFTAIP, por lo que se autoriza la versión pública de dicho documento, proporcionando la siguiente prueba de daño:

I. **Riesgo real, demostrable e identificable:** La SDHPDSC/FEADLE es competente para investigar delitos cometidos contra quienes ejercen la actividad periodística, por lo que de revelarse la identidad de los servidores públicos involucrados en las actuaciones, al tratarse de personal sustantivo, se pondría en riesgo real su integridad, así como la de sus familiares o personas cercanas, ya que al ser identificados pueden ser vulnerables de conductas tendientes a dañarlos, o bien, ser blancos de represalias por esta u otras investigaciones y/o determinaciones. Aunado a lo anterior, la SDHPDSC/FEADLE desconoce la procedencia de la petición, por tal motivo al dar a conocer la versión pública de la determinación de incompetencia, sin reservar los datos de servidores públicos que realizan tareas sustantivas, se pondría en riesgo la vida y seguridad de estos, de lo contrario podrían obtenerse datos mediante coacción o amenazas sobre los servidores públicos.

II. **Superioridad de interés público:** Si bien es cierto, el nombre de los integrantes de esta Institución debe de ser público, de hacerse de conocimiento al solicitante, se pondría en riesgo la integridad física, la vida de las personas y la de sus familiares, por ser personal sustantivo de esta Institución, resultan de especial prevalencia y protección, por lo que se encuentran por encima del interés público, respecto de la información en posesión de los sujetos obligados, es decir, no resulta una consecuencia apegada a los principios de los derechos humanos poner en riesgo la vida e integridad de una persona por satisfacer el derecho a la información de otra, por tal motivo se debe proteger los datos que contenga información que haga

identificable a alguna persona y más aún al tratarse de servidores públicos que realizan actividades sustantivas para la Institución.

III. Principio de proporcionalidad: Es de estimarse que resguardar únicamente la información que haga identificable al personal cuya área de adscripción sea alguna de las que coadyuve en las funciones encomendadas a las Unidades Especializadas, y que lleve a cabo funciones sustantivas, pondría al descubierto la identificación de los servidores públicos sustantivos, lo que resulta la medida y proporcionalidad entre el derecho de acceso a la información y el resguardo de la integridad personal y seguridad de los servidores públicos de la SDHPDSC/FEADLE, así como la de los familiares y personas cercanas.-----

D. Solicitudes de acceso a la información en las que se determina la ampliación de término:

PGR/CT/ACDO/066/2017: Los miembros del Comité de Transparencia determinaron autorizar la ampliación del plazo de respuesta de los folios citados a continuación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 135 de la LFTAIP. Lo anterior, en virtud de que las unidades administrativas responsables de dar respuesta a las mismas se encuentran realizando una búsqueda exhaustiva en sus archivos, para estar en posibilidad de determinar, en cada caso la publicidad, clasificación o inexistencia de la respuesta a los siguientes folios:

- D.1. Folio 0001700341216
- D.2. Folio 0001700341316
- D.3. Folio 0001700341516
- D.4. Folio 0001700342616
- D.5. Folio 0001700343416

Sin embargo se exhorta a los asistentes a que, en aquellos requerimientos en los que dentro del procedimiento de acceso, se encuentre pendiente por concluir el proceso de verificación de la existencia de información en sus archivos, se entregue en un término no mayor a 5 días hábiles los resultados de la búsqueda a la UTAG, con la finalidad de contestarlos en tiempo y forma.

E. Respuestas a solicitudes de información en las que se analizarán los cumplimientos a las resoluciones del INAI.

- E.1. Folio 0001700211916 — RRA 311416
- E.2. Folio 0001700241516 — RRA 315216

Las resoluciones adoptadas por unanimidad de los miembros del Comité se encuentran al final de la presente acta.

F. Aprobación del documento de seguridad.

PGR/CT/ACDO/067/2017: En el marco de lo dispuesto en el Lineamiento Trigésimo primero *Sitio seguro para sistemas de datos personales automatizados*, de los Lineamientos de Protección de Datos Personales, el Comité de Transparencia por unanimidad, **aprueba**, las bases sobre las cuales las unidades administrativas de la Procuraduría General de la República actualizarán sus sistemas de datos personales y la elaboración del documento de seguridad.

G. Asuntos Generales.

No se presentaron asuntos generales para esta sesión.



**COMITÉ DE TRANSPARENCIA
DE LA PROCURADURÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA**

Siendo las 17:40 horas del mismo día, se dio por terminada la Tercera Sesión Ordinaria del año 2017 del Comité de Transparencia de la Procuraduría General de la República. Al efecto, se elabora acta por triplicado, firmando al calce los integrantes del Comité de Transparencia para constancia.

INTEGRANTES.

Mtra. Tanya Marienne Magallanes López

Titular de la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental y
Presidenta del Comité de Transparencia.

Lic. José Ricardo Beltrán Baños

Suplente del Director General de Recursos Materiales y Servicios Generales, responsable del
área coordinadora de archivos de la Dependencia.

Lic. Luis Grijalva Torrero

Titular del Órgano Interno de Control.

RESOLUCIÓN

E. Análisis a cumplimiento de las resoluciones del INAI.

E.1 Folio 0001700211916 — RRA 3114/16

Contenido de la Solicitud: "adjunto mi solicitud" (Sic)

Archivo adjunto: "Pido lo siguiente sobre delitos en materia electoral.

I Solicito se me informe sobre el hecho que investiga la Fepade por la detección de 100 mil boletas apócrifas en Ciudad Guzmán Jalisco, el 16 de enero de 2016, cuando la Policía Federal detuvo a un individuo de nombre Cristián Daniel Velasco Ramírez, referentes a la elección extraordinaria por la gubernatura de Colima que se celebraría al día siguiente:

- a) Cuándo se abrió la averiguación previa, bajo qué clave y por qué delito
- b) Qué institución presentó la denuncia y cuándo
- c) En qué estatus se encuentra dicha averiguación (si ya fue consignada, está en proceso o fue archivada)
- d) En qué estatus se encuentra el individuo que fue detenido con las boletas, se informe si fue consignado o no, en qué fecha y por qué delito
- e) Cuántos otros detenidos hay, en qué entidades y municipios fueron detenidos y qué estatus legal tienen (liberados, consignados, etc)
- f) Se informe si presentó fianza y por cuánto y cuándo la presentó
- g) De acuerdo a la información pública a la que se pueda tener acceso, se me brinde un reporte de lo acontecido aquel día sobre dicha detección de boletas apócrifas

II Solicito se me informe sobre la detección en abril de 2016 en internet del padrón electoral que le había sido entregado al Partido Movimiento Ciudadano y que fue denunciado penalmente (todo en archivo electrónico para entregarse por Infomex o a mi correo registrado):

- a) Cuándo se abrió la averiguación previa, bajo qué clave y por qué delito
- b) Qué institución presentó la denuncia y cuándo
- c) En qué estatus se encuentra dicha averiguación (si ya fue consignada, está en proceso o fue archivada)
- d) Cuántos detenidos hay, en qué entidades y municipios fueron detenidos y qué estatus legal tienen (liberados, consignados, etc)
- e) De acuerdo a la información pública a la que se pueda tener acceso, se me brinde un reporte de lo acontecido aquel día sobre dicha detección de boletas apócrifas

III Solicito se me informe sobre la filtración del padrón electoral al portal buscardatos.com en noviembre de 2013 por parte del Partido Movimiento Ciudadano. Y se especifique al respecto (todo en archivo electrónico para entregarse por Infomex o a mi correo registrado):

- a) Cuándo se abrió la averiguación previa, bajo qué clave y por qué delito
- b) Qué institución presentó la denuncia y cuándo
- c) En qué estatus se encuentra dicha averiguación (si ya fue consignada, está en proceso o fue archivada)
- d) Cuántos detenidos hay, en qué entidades y municipios fueron detenidos y qué estatus legal tienen (liberados, consignados, etc)
- e) De acuerdo a la información pública a la que se pueda tener acceso, se me brinde un reporte de lo acontecido aquel día sobre dicha detección de boletas apócrifas" (Sic)

Al respecto el solicitante, se inconformó con la respuesta otorgada por esta PGR, interponiendo recurso de revisión ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI).

Con fecha 10 de enero de 2017 el INAI notificó la resolución correspondiente al recurso de revisión RRA 3114/16, a través de la cual resolvió MODIFICAR la respuesta, de conformidad con la fracción III del artículo 56 de la Ley en la materia, y se instruyó a lo siguiente:

"...se le instruye a efecto de lo siguiente:

A. Emita a través de su Comité de Transparencia la resolución mediante la cual confirme la reserva de la Averiguación previa 059/FEPADE/2016; la Carpeta de investigación FED/FEPADE/UNAI-DF/162/2016 y el Acta circunstanciada número 132/FEPADE/2016 – en virtud de que en ellas obran los datos solicitados por el particular-, con fundamento en la fracción XII de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, por un plazo de cinco años y notifíquela.

B. Informe al particular el nombre de la Institución Pública que presentó la denuncia de hechos a partir de la cual se inició la Carpeta de investigación FED/FEPADE/UNAI-DF/162/2016 y el Acta circunstanciada número 132/FEPADE/2016, y sólo en el caso de que el denunciante relativo a la Averiguación Previa 059/FEPADE/2016 haya sido también una Institución Pública, deberá informar tal nombre." (Sic)

RESOLUCIÓN PGR/CT/004/2017: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LFTAIP), y en estricto cumplimiento a la resolución del recurso de revisión RRA 3114/16, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la clasificación de reserva respecto a la Averiguación Previa 059/FEPADE/2016, la Carpeta de Investigación FED/FEPADE/UNAI-DF/162/2016 y el Acta Circunstanciada número 132/FEPADE/2016, mismas que contienen la información requerida por el particular, lo anterior con fundamento en el artículo 110, fracción XII de la LFTAIP, por un periodo de 5 años. Por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. Supone un riesgo real, demostrable e identificable, toda vez que al revelar la información inmersa en la averiguación previa, el acta circunstanciada y la carpeta de investigación se menoscabarían las facultades de reacción e investigación a cargo del Ministerio Público de la Federación, afectando con ello las líneas de investigación, así como la capacidad para allegarse de los elementos necesarios para comprobar, en su caso, el cuerpo del delito y la probable responsabilidad de los indiciados, a efecto de consignar la acción penal ante el Órgano Jurisdiccional competente. En ese sentido, al otorgar la información contenida en dichas indagatorias de su interés, se expondría la eficacia de esta Procuraduría General de la República, en virtud que al entregar información podrían alterarse los medios de prueba recopilados, el cuerpo del delito y la probable responsabilidad del indiciado, además de poner en riesgo la seguridad o incluso la vida de cualquier persona involucrada en las investigaciones en curso.

II. El riesgo del perjuicio de difundir la información contenida en las indagatorias materia de la presente solicitud, supondría una afectación mayor al interés general, ya que se dejaría expuesta información sobre la capacidad para llevar a cabo las diligencias e investigaciones

III. La restricción de proporcionar información inmersa en dichas indagatorias en trámite, no puede traducirse en un medio restrictivo al derecho de acceso a la información del peticionario, ya que se atiende al interés jurídico tutelado relacionado a la prevención de los delitos electorales, consistentes en las acciones implementadas por esa Fiscalía Especializada para evitar su comisión, las cuales están orientadas al bienestar en general y a la democracia, y no a una persona en lo particular.

Por lo anterior, se instruye a la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental hacer del conocimiento el sentido de la presente resolución al particular por el medio de notificaciones reconocido por el INAI para ello.-

Página 3 de 4

La presente resolución forma parte del Acta de la Tercera Sesión Ordinaria del año 2017 del Comité de Transparencia de la Procuraduría General de la República. Al efecto, se elabora por triplicado, firmando al calce los integrantes del Comité de Transparencia para constancia.

INTEGRANTES.**Mtra. Tanya Marlenne Magallanes López.**

Titular de la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental y
Presidenta del Comité de Transparencia.

**Lic. José Ricardo Beltrán Baños**

Suplente del Director General de Recursos Materiales y Servicios Generales, responsable del
área coordinadora de archivos de la Dependencia.

**Lic. Luis Grijalva Torrero.**

Titular del Órgano Interno de Control.

RESOLUCIÓN

E. Análisis a cumplimiento de las resoluciones del INAI.

E.2 Folio 0001700241516 — RRA 3152/16

Contenido de la Solicitud: *"Solicito los documentos que refieran el seguimiento del expediente C.C.EMO.1335-2012 RECURSO DE INCONFORMIDAD A.P. PGR/MEX/TLA-I/2941/2015 a nombre de (...) (Sic)"*

Otros datos para facilitar su localización: *"expediente C.C.EMO.1335-2012 RECURSO DE INCONFORMIDAD A.P. PGR/MEX/TLA-I/2941/2015 a nombre de (...) (Sic)"*

Al respecto el solicitante, se inconformó con la respuesta otorgada por esta PGR, interponiendo recurso de revisión ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI).

Con fecha 07 de enero de 2017 el INAI notificó la resolución correspondiente al recurso de revisión RRA 3152/16, a través de la cual resolvió MODIFICAR la respuesta, de conformidad con la fracción III del artículo 56 de la Ley en la materia, y se instruyó a lo siguiente:

"... se instruye a efecto de que por conducto de su Comité de Información, clasifique en términos de lo dispuesto en el artículo 110, fracción XII de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la información consistente en los documentos que contengan el seguimiento del expediente número C.C.EMO.1335-2012 Recurso de Inconformidad A.P. PGR/MEX/TLA-I/2941/2015." (Sic)

RESOLUCIÓN PGR/CT/005/2017: En el marco de lo dispuesto en los artículos 65, fracción II, 102 y 140 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LFTAIP), y en estricto cumplimiento a la resolución del recurso de revisión RRA 3152/16, el Comité de Transparencia por unanimidad, **confirma** la clasificación de reserva respecto de la información consistente en los documentos que contengan el seguimiento del expediente número C.C.EMO.1335-2012, recurso de inconformidad A.P. PGR/MEX/TLA-I/2941/2015, lo anterior con fundamento en el artículo 110, fracción XII de la LFTAIP, por un periodo de 3 años. Por lo que se proporciona la siguiente prueba de daño:

I. Es un riesgo real, toda vez que revelar información inmersa en una averiguación previa se menoscabaría las facultades de reacción e investigación a cargo del Ministerio Público de la Federación, afectando con ello las líneas de investigación en contra de miembros de la delincuencia, así como la capacidad para allegarse de los elementos necesarios para comprobar, en su caso, el cuerpo del delito y la probable responsabilidad del indiciado, a efecto de consignar la acción penal ante el Órgano Jurisdiccional competente; un riesgo es demostrable, ya que al otorgar la información de su interés se expondría la eficacia de esta Procuraduría General de la República, en virtud que al entregar información podría alterarse los medios de prueba recopilados, el cuerpo del delito y la probable responsabilidad del indiciado; y un riesgo identificable derivado que la información solicitada se encuentra relacionada con una averiguación previa en trámite que al ser difundida deja expuesta información sobre la capacidad para llevar a cabo las diligencias e investigaciones respectivas

para allegarse de los elementos necesarios para comprobar, en su caso, el cuerpo del delito y la probable responsabilidad del indiciado, a efecto de consignar la acción penal ante los Órganos Jurisdiccionales competentes, de resolver el no ejercicio de la acción penal o, en su caso, la reserva de la averiguación previa por falta de elementos.

II. Es pertinente señalar que dicha reserva supera el ejercicio de los particulares del derecho de acceso a la información, toda vez que la información reservada atiende a la protección de un interés jurídico superior para toda la sociedad, siendo que la atribución de investigación y persecución de un hecho posiblemente constitutivo de delito se traduce en un medio que permite dar cuenta de sus actividades mediante misión de cumplir de manera irrestricta la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, mediante una procuración de justicia federal, eficaz y eficiente, apegada a los principios de legalidad, certeza jurídica y respeto a los derechos humanos.

III. La restricción de proporcionar la información inmersa en la averiguación previa referida en su solicitud, no puede traducirse en un medio restrictivo a su derecho de acceso a la información, en razón que de la naturaleza de dicha información resulta proporcional al atender la importancia del interés jurídico tutelado en la causal de clasificación antes invocada, consistente la protección del expediente de indagatoria en trámite que de acuerdo a las facultades con las que cuenta esta Procuraduría General de la República, consistentes en la investigación y persecución de delitos, permite llevar a cabo las diligencias e investigaciones respectivas para allegarse de los elementos necesarios para comprobar, en su caso, el cuerpo del delito y la probable responsabilidad del indiciado, siendo dichas acciones orientadas al bienestar general de la sociedad, y no así a una determinada persona.

Por lo anterior, se instruye a la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental hacer del conocimiento el sentido de la presente resolución al particular por el medio de notificaciones reconocido por el INAI para ello.-----

Q

La presente resolución forma parte del Acta de la Tercera Sesión Ordinaria del año 2017 del Comité de Transparencia de la Procuraduría General de la República. Al efecto, se elabora por triplicado, firmando al calce los integrantes del Comité de Transparencia para constancia.

INTEGRANTES.

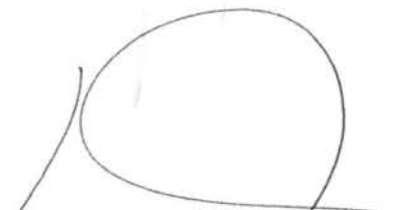


Mtra. Tanya Marlenne Magallanes López.

Titular de la Unidad de Transparencia y Apertura Gubernamental y
Presidenta del Comité de Transparencia.

Lic. José Ricardo Beltrán Baños

Suplente del Director General de Recursos Materiales y Servicios Generales, responsable del
área coordinadora de archivos de la Dependencia.



Lic. Luis Grijalva Torrero.

Titular del Órgano Interno de Control.